

Z A P I S N I K

o održanom ročištu za glavnu raspravu na daljinu koje je održano  
dana 30. siječnja 2024.  
na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prisutni od strane suda

Sudac:  
Aleksandra Gumzej

Zapisničar:  
Danijela Draksler Ivaci

Pravna stvar:

Tužitelj: HRVATSKA POŠTANSKA  
BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4,  
OIB: 87939104217, (ranije: Nova  
hrvatska banka d.d., Zagreb, Varšavska  
9, OIB: 78427478595 i SBEBANK d.d.,  
Zagreb, Varšavska 9, OIB:  
78427478595)

Prvotuženik: META SOLUTION d.o.o.  
za usluge, Zagreb, Franje Miličevića  
45, OIB:83151931623

Drugotuženik: FELICITER d.o.o. u  
stečaju, Sesvete, Marina Studina 40,  
OIB: 33362149552

Umještač na strani tuženika: TONA  
BETONA d.o.o., Zagreb, Ulica Franje  
Miličevića 45, OIB: 45759967604

Radi: isplate

Sudac otvara ročište na daljinu sukladno čl. 115. ZPP-a u 11,00 sati i objavljuje  
predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Luka Tadijan, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić  
& Krivić d.o.o. u Zagrebu, prema punomoći koja prileži spisu

Za prvotuženika: punomoćnik Ivan Kaleb, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ećimović &  
Kaleb d.o.o. u Zagrebu, prema punomoći koja prileži spisu

Za drugotuženika: zastupnik po zakonu, stečajni upravitelj Vladimir Besek

Utvrđuje se da punomoćnik Ivan Kaleb na današnjem ročištu prisustvuje i kao  
punomoćnik društva TONA BETONA d.o.o. a koje je društvo podneskom  
zaprimljenim na ovom sudu 14. kolovoza 2023. izjavilo da ima pravni interes za  
stupiti u ovu parnicu kao umještač na strani prvotuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Utvrđuje se da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1135/2022-3 od 31. kolovoza 2022. ukinuta presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2329/2018-36 od 10. veljače 2021. te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.
- II. Punomoćnici stranaka suglasni da se čita drugostupanjska odluka.
- III. Čita se drugostupanjska odluka.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dosadašnjih navoda i dokaznog prijedloga za izvođenjem dokaza financijsko knjigovodstvenim vještačenjem na okolnosti detaljno navedene u podnesku od 23. studenog 2023.

Punomoćnik prvotuženika ostaje kod odgovora na tužbu te svih dosadašnjih navoda. Drugih dokaznih prijedloga, osim onih predanih u spis nema.

Zastupnik po zakonu drugotuženika ostaje kod odgovora na tužbu te svih dosadašnjih navoda. Daljnjih dokaznih prijedloga nema.

Sud donosi

r j e š e n j e

Dozvoljava se miješanje društvu TONA BETONA d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45, OIB: 45759967604 na strani prvotuženika.

Na upit suda, a imajući u vidu da je nad drugotuženikom postupak predstečajne nagodbe pokrenut 11. svibnja 2015. te da je isti okončan rješenjem o odobravanju predstečajnog sporazuma 18. siječnja 2016., čime obrazlaže tvrdnju da ovršnim postupcima koji su se u to vrijeme još vodili na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, nije mogao istaknuti prigovor prestanka tražbine, punomoćnik tužitelja odgovara na način da predstečajni postupak nije dovršen 18. siječnja 2016. nego 21. ožujka 2016. kada je rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe postalo pravomoćno. Do trenutka pravomoćnosti tužitelj nije mogao tu činjenicu isticati jer se radilo o nepravomoćnom postupku koji je po žalbi mogao biti riješen na drugi način. Mjesec dana prije pravomoćnosti, odnosno 29. veljače 2016. doneseno je rješenje u ovršnom postupku kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja, ovdje prvotuženika u odnosu na ovdje tužitelja, tamo ovršenika. Dakle, radilo se o rješenju koje je išlo u potpunosti u korist tužitelja te tužitelj nije imao pravni interes podnositi žalbu protiv takvog rješenja.

Punomoćnik prvotuženika i umješača navodi, a u odnosu na prijedlog za izvođenjem financijskog vještačenja, da se predmet tako predloženog vještačenja odnosi na pitanje meritorno same tražbine a o čemu je već odlučeno u pravomoćno dovršenim postupcima pa se stoga u ovom postupku o tome ne može raspravljati a što je izrijekom naveo i VTS u t. 18. svoje odluke u ovom predmetu. Što se tiče prijave u predstečajnom postupku odnosno činjenice da prvotuženik nije prijavio

svoje potraživanje u taj postupak, tužitelj je nakon donošenja rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe kao i nakon nastupa pravomoćnosti tog rješenja, imao procesnu mogućnost kako odgovorom na žalbu prvotuženika tako i običnim podneskom obavijestiti sud o toj novoj činjenici nastaloj nakon donošenja prvostupanjskog rješenja a sve do donošenja drugostupanjskog rješenja Županijskog suda. Kako tužitelj i sam navodi, on je procijenio da nema potrebe da iznosi tu činjenicu s obzirom da je prvostupanjsko rješenje išlo njemu u prilog, a nije točno da nije imao mogućnost tu činjenicu istaknuti.

Punomoćnik tužitelja osporava gore iznesene navode provotuženika kojima se protivi provedbi financijskog vještačenja te ističe da prvotuženik potpuno zanemaruje činjenicu da u izreci ovršne isprave temeljem koje je pokrenut predmetni ovršni postupak se navodi kako slijedi: "Nalaže se ovršenikovom dužniku ... isplatiti ovrhovoditelju ... iznos koji je propustio izvršiti prema rješenju Općinskog suda u Sesvetama", a jedino se financijskim vještačenjem može utvrditi koji je to iznos tužitelj propustio isplatiti te naglašava da se prema relevantnoj sudskoj praksi u izreci nekog naloga u kojoj se nekome nalaže plaćanje gotovo nikada ne navodi s kojeg osnova se plaća, već samo iznos, dok je u ovoj izreci izrijeком navedeno i ovo što je citirano.

Na upit suda da li predlaže osobu vještaka, punomoćnik tužitelja odgovara da odluku prepušta sudu.

Sud donosi

### r j e š e n j e

- I. Prihvaća se dokazni prijedlog tužitelja te će se izvesti dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem. Zadatak vještaku i visina predujma uslijedit će u posebnom rješenju.
- II. Temeljem odredbe čl. 251. st. 4. ZPP-a vještaka će odrediti sud te će odluka o osobi vještaka također uslijediti pismenim putem.
- III. Današnje ročište se odgađa, a sljedeće će biti zakazano pismenim putem nakon izvedenog dokaza vještačenjem.

Zapisnik će se strankama poslati sukladno čl. 13. Pravilnika o održavanju ročišta na daljinu ("Narodne novine" broj: 154/22).

Dovršeno u 12,05 sati

Sudac:

Stranke:

Dokument je elektronički potpisan:  
ALEKSANDRA GUMZEJ  
Vrijeme potpisivanja:  
30-01-2024  
12:05:45

DN:  
C=HR  
O=TRGOVA KI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=GUMZEJ  
G=ALEKSANDRA  
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ



Broj zapisa: **9-30862-c7074**

Kontrolni broj: **0e438-404e3-691fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

25. P-2947/2023

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Aleksandri Gumzej, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217, (ranije: Nova hrvatska banka d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595 i SBERBANK d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595), kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. iz Zagreba, protiv prvotuženika META SOLUTION d.o.o. za usluge, Zagreb, Franje Miličevića 45, OIB:83151931623, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kaleb, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o. iz Zagreba i drugotuženika FELICITER d.o.o. u stečaju, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, radi utvrđenja nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa sredstava, 20. veljače 2024.

riješio je

- I. Određuje se izvođenje dokaza financijskim vještačenjem sa zadatkom vještaku:
  - koji se iznos novčanih sredstava drugotuženika na dan 25. travnja 2013. nalazio na računu tužitelja broj 0000188543/ZGB000018HRK731318;
  - podredno, koji se iznos novčanih sredstava drugotuženika na dan 25. travnja 2013. nalazio na bilo kojem računu drugotuženika otvorenom kod tužitelja;
  - koji su iznosi novčanih sredstava drugotuženika od dana 25. travnja 2013., pa do dana 16. svibnja 2017. (dana donošenja Odluke ŽS ZG) uplaćena ili isplaćena po računu tužitelja broj 0000188543/ZGB000018HRK731318 odnosno utvrditi promet po navedenom računu u naznačenom razdoblju;
  - podredno, koji su iznosi novčanih sredstva II. tuženika od dana 25. travnja 2013. godine, pa do dana 16. svibnja 2017. (dana donošenja Odluke ŽS ZG) uplaćena ili isplaćena po bilo kojem računu drugotuženika otvorenom kod tužitelja, odnosno promet po navedenim računima u tom razdoblju.

- II. Vještakom se imenuje društvo DARFIN d.o.o., Zagreb, Ilica 213, po stalnom sudskom vještaku ekonomske struke dipl. oec. Darko Prpić iz Zagreba, Valdecova 5.
- III. Vještak je obvezan razmotriti svu dokumentaciju koja prileži ovom predmetu. Parnične stranke dužne su vještaku omogućiti povjereno mu vještačenje, predložiti mu svu dokumentaciju koja se odnosi na predmetni spor, a vještak je ovlašten od nadležnih tijela zatražiti eventualnu potrebnu dodatnu dokumentaciju radi izrade Nalaza i mišljenja.
- IV. Vještak se poziva da predmet vještačenja brižljivo razmotri, da točno navede sve što opazi i nađe i da svoje mišljenje iznese savjesno i u skladu sa pravilima znanosti i vještine te se upozorava na posljedice davanja lažnog iskaza.
- V. Vještak je obvezan podnijeti i iznijeti pismeno nalaz i mišljenje u roku od 60 (šezdeset) dana od dana preuzimanja spisa, pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke te podnijeti zahtjev za naknadu.
- VI. Nalaže se tužitelju u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog rješenja položiti iznos od 1.000,00 EUR kn u korist računa ovog suda broj IBAN HR9223900011300000460 otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb, poziv na broj 05-29472023 na ime predujma za troškove vještačenja.
- VII. Sud će odustati od izvođenja dokaza vještačenja ako iznos iz točke VI. ne bude položen u određenom roku (članka 153. stavak 1 i 3. ZPP-a).

### Obrazloženje

S obzirom da je tužitelj predložio izvođenje dokaza vještačenjem, njegova je obveza da po nalogu suda unaprijed položi iznos potreban za podmirenje troškova koji će nastati u povodu izvođenja tog dokaza (članak 153. stavak 1. Zakona o parničnom postupku - "Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 – proć. tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23: dalje u tekstu: ZPP).

Sud prilikom odmjeravanja visine predujma troškova potrebnih za provođenje dokaza vještačenjem u pravilu ne zna unaprijed koliko će taj trošak točno iznositi pa zato i poziva stranku na uplatu predujma troškova vještačenja, a tek nakon što sudski vještak izradi Nalaz i mišljenje, moguće je točno odrediti ukupnu visinu troškova izvođenja predloženog dokaza.

Stoga je ovaj sud prilikom odmjeravanja iznosa koji je unaprijed potrebno podmiriti izvršio procjenu te se savjetovao sa sudskim vještakom pa je pozvao tužitelja

na uplatu iznosa od 1.000,00 EUR. Ocjena je ovog suda da je za obavljanje određenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja navedeni predujam vjerojatan iznos nagrade i troškova.

Slijedom navedenog, sud je odlučio kao pod točkom VI. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, 20. veljače 2024.

SUDAC:  
Aleksandra Gumzej

Dokument je elektronički potpisan:  
ALEKSANDRA GUMZEJ

Vrijeme potpisivanja:  
22-02-2024  
13:27:59

DN:  
C=HR  
O=TRGOVA KI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=GUMZEJ  
G=ALEKSANDRA  
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ



#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba (čl. 262. ZPP), osim u dijelu u kojem je tužitelju naloženo da unaprijed položi iznos potreban za podmirenje troškova. Protiv tog dijela rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku 8 (osam) dana računajući od primitka prijepisa rješenja putem ovog suda u 3 (tri) primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30863-bd374**

Kontrolni broj: **0120e-ca862-efd02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





zakonitost postupka koji je prethodio donošenju isprave, a kojeg je stava i VTS (točka 14. obrazloženja odluke PŽ-1135/2022-3)

- jer taj **dokazni prijedlog ne može dovesti do utvrđenja činjenica koje mogu biti odlučne za meritorno rješenje predmeta ovog spora** – a to je da li je ovrha nedopuštena iz razloga iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ – **prestanak tražbine** zbog (ne)prijave potraživanja u postupak PSN i/ili izjave o prijeboju.

**4.** Dakle u **ovom postupku se može i smije utvrđivati** jedino postoje li te okolnosti kao **razlog prestanka tražbine**, a **ne mogu se utvrđivati** okolnosti i činjenice u vezi **nastanka tražbine i njene visine**, i to stoga jer je o tome već pravomoćno odlučeno.

**5.** Sve te navode o kojima Tužitelj ponovno želi raspravljati u ovom postupku te na okolnost kojih predlaže izvođenje financijskog vještačenja, Tužitelj je isticao u pravomoćno okončanom postupku, i to kako navode o tome da ne postoje nikakva sredstva Drugotuženika na računu kod Tužitelja, da sporni račun nije račun Drugotuženika, tako i one da se na tom računu ipak nalaze sredstva Drugotuženika, ali ne u iznosu za koji je u konačnici donesena odluka – ovršna isprava (sve vidljivo iz žalbe Tužitelja na prvostupanjsko rješenje Ovr 956/2013 koja prileži ovom podnesku).

**6.** Sukladno tome, sudovi su u pravomoćno okončanom postupku sve te navode uzeli u obzir, raspravili ih i cijenili ih na način koji je rezultirao donošenjem ovršne odluke kojom se nalaže Tužitelju da isplati predniku Prvotuženika iznos od 3.378.654,42 kn uvećano za zateznu kamatu, s kojom pravomoćnom odlukom Tužitelj nije bio zadovoljan, pa je izjavio reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

**7.** Tužiteljeve navode ocijenio i Vrhovni sud Republike Hrvatske povodom revizije Tužitelja, te donio odluku Rev 3064/2019-2 kojom nije doveo u pitanje zakonitost pravomoćno okončanog postupka niti ovršne odluke proizašle iz tog postupka. Time je zakonitost i pravilnost ovršne odluke, a time i osnova i visine tražbine, preispitana na svim sudskim instancama, pa to ne može niti smije ponovno biti predmet ovog postupka, a upravo to predlaže Tužitelj.

**8.** Slijedom svega navedenog, očito je da dokaz financijsko knjigovodstvenog vještačenja ne može dovesti do zakonite i pravilne odluke u ovom postupku, tj. njime se ne može utvrditi postoje li razlozi zbog koje se ova parnica vodi i smije voditi, pa se predlaže sudu da na temelju čl. 292. st. 6. ZPP-a donese rješenje kojim se utvrđuje da se dokaz financijsko knjigovodstvenog vještačenja neće izvoditi te da zakaže ročište za glavnu raspravu.

#### Prilozi:

- rješenje OGS Zagreb Ovr 6234/2017 od 12.9.2017.
- rješenje VTS-a PŽ-1135/2022-3 od 31.08.2022.
- žalba Tužitelja na prvostupanjsko rješenje Ovr 956/2013
- rješenje VSRH Rev 3064/2019-2

U Zagrebu, 21.02.2024.

Prvotuženik p.p.



Digitalno potpisao Ivan  
Kaleb  
Datum: 2024.02.21  
14:40:17 +01'00'



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Poslovni broj: P-2947/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
ZAGREB

Zagreb, 05. ožujka 2024. godine

**Tužitelj:** HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo, Jurišićeva ulica 4, Zagreb, OIB: 87939104217, zastupano po odvjetnicima iz Gugić, Kovačić & Krivić odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52, Green Gold-R2;

**Tuženik:** I. META SOLUTION d.o.o. za usluge, Zagreb, Franje Milićevića 45, OIB: 83151931623, zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20

II. FELICITER d.o.o. u stečaju, Marina Studina 40, Sesvete (Grad Zagreb), OIB: 33362149552, zastupa stečajni upravitelj Vladimir Besek

PODNEŠAK

Punomoć u spisu

Predano e-komunikacijom

Tužitelja

I. Sukladno točki VI. rješenja naslovnog suda od dana 20. veljače 2024., poslovni broj gornji (dalje: **Rješenje**), tužitelj dostavlja dokaz u uplati iznosa od 1.000,00 EUR na ime predujma za troškove vještačenja.

*Dokaz: - dokaz o uplati iznosa od 1.000,00 EUR;*

II. Tužitelj ističe da je u cijelosti suglasan i da potvrđuje zadatak vještaka kako je on određen točkom I. Rješenja.

Međutim, sukladno navodima tužitelja iz podneska od dana 23. studenog 2023. godine te navodima iz podneska od dana 12. siječnja 2024. godine, tužitelj predlaže da sud vještaku, uz zadatak iz točke I. Rješenja, odredi i dodatne zadatke i to kako slijedi:

- nastavno na **izjavljeni prijeboj** tužitelja u Prijedlogu za proglašenje ovrhe nedopuštenom od dana 04.08.2017. godine, utvrditi postojanje dospjele kompenzabilne tražbine tužitelja te utvrditi je li uslijed takvog prijeboja došlo do prestanka predmetnog potraživanja;
- podredno, nastavno na izjavljeni **prigovor radi prebijanja** u podnesku tužitelja od dana 23. studenog 2023. godine, utvrditi postojanje dospjele kompenzabilne tražbine tužitelja te utvrditi je li uslijed takvog prijeboja došlo do prestanka predmetnog potraživanja;
- nastavno na prigovor tužitelja da je došlo do prestanka predmetnog potraživanja uslijed **neprijavljivanja istog u predstečajni postupak na II. tuženikom**, utvrditi koje potraživanje, s kojeg osnova i u kojem iznosu je prednik I. tuženika prijavio u predstečajni postupak nad II. tuženikom, koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, pod poslovnim brojem Stpn-205/15, te u kojem iznosu je to potraživanje utvrđeno u predstečajnom postupku, a onda posljedično utvrditi radi li se o istom potraživanju radi kojeg se vodi ovaj parnični postupak.

Tužitelj smatra da bi se izradom stručnog mišljenja nastavno na ono što je već određeno točkom I. Rješenja te nastavno na gore navedene dodatne zadatke, u potpunosti utvrdile sve sporne činjenice u ovom sporu, stoga se predlaže naslovnom sudu da sukladno prijedlogu tužitelja, odredi i dodatne zadatke vještaku.

III. Nadalje, tužitelj potvrđuje primitak podneska I. tuženika od dana 21. veljače 2024. godine te ističe da osporava sve navode i tvrdnje iz istoga.

Naime, I. tuženik samo ponavlja ranije istaknute paušalne prigovore kojima se bez opravdanog i utemeljenog razloga protivi provedbi svih dokaza u ovom postupku, pa tako i provedbi financijskog vještačenja.

Tužitelj osporava restriktivno tumačenje I. tuženika po pitanju što se *može i smije* utvrđivati u ovom postupku, jer takvo tumačenje u potpunosti zanemaruje predmet spora u ovoj pravnoj stvari, ali isto tako i zanemaruje da je sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku, svaka stranka dužna predložiti dokaze kojima se utvrđuju iznesene činjenice tijekom postupka, pa u tom pogledu nejasno je što je sporno I. tuženiku da tužitelj činjenice koje je iznio u ovom postupku, dokazuje upravo financijskim vještačenjem.

Isto tako, nejasno na koju okolnost I. tuženik uz predmetni podnesak opetovano dostavlja odluke iz ovršnog postupka koji je prethodio ovršnom postupku radi kojega se vodi ovaj parnični postupak odnosno ukidnu odluku višeg suda iz ovog postupka.

Međutim, tužitelj svakako napominje da iz dostavljenih odluka ne proizlazi da bi iz bilo kojeg razloga u ovom parničnom postupku bilo sporno provoditi financijsko vještačenje, a isto tako razvidno je da takav dokaz nije proveden u niti jednom postupku koji je prethodio ovom parničnom postupku, pa stoga I. tuženik ne može tvrditi da će se financijskim vještačenjem u ovom predmetu utvrđivati činjenice koje su već ranije utvrđene.

**IV.** Slijedom svega navedenog, predlaže se naslovnom sudu uputiti predmet vještaku radi izrade mišljenja sukladno zadatku iz točke I. Rješenja te sukladno dodatnim zadacima kako je to naznačeno u točki II. ovog podneska.

**HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo**  
po punomoćniku:

<b>Trošak tužitelja:</b>	
Sastav podneska:	6.727,05 EUR
PDV 25%:	1.681,76 EUR
<b>UKUPNO:</b>	<b>8.408,81 EUR</b>

**Damjan  
Krivić**

Digitally signed by  
Damjan Krivić  
Date: 2024.03.05  
13:52:37 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

25. P-2947/2023

**PRAVNA STVAR:**

Tužitelj: HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217, (ranije: Nova hrvatska banka d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595 i SBERBANK d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595), kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. iz Zagreba

Prvotuženik: META SOLUTION d.o.o. za usluge, Zagreb, Franje Miličevića 45, OIB:83151931623, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kaleb, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o. iz Zagreba

Drugotuženik: FELICITER d.o.o. u stečaju, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552

Umještač na strani tuženika: TONA BETONA d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45, OIB: 45759967604

Radi: utvrđenja nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa sredstava

stalni sudski vještak dipl.oec. Darko Prpić  
Valdecova 5, Zagreb

Pozivate se pristupiti ovom sudu u sobu 110/I. kat radi preuzimanja spisa P-2947/2023, a sve radi izrade Nalaza i mišljenja.

S poštovanjem.

U Zagrebu, 27. ožujka 2024.

SUDAC:  
Aleksandra Gumzej

DNA:

1. sudskom vještaku Darku Prpiću

Broj zapisa: **9-30865-8db7c**

Kontrolni broj: **06f61-a95f4-1d3cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,  
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.